



ŠILUTĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL TARYBOS NARĖS SANDROS TAMAŠAUSKIENĖS ELGESIO

2019-12-11 Nr. 2

Šilutė

Šilutės rajono savivaldybės tarybos etikos komisija (toliau – Komisija) 2019 m. gruodžio 10 d. posėdyje, dalyvaujant Komisijos pirmininkui Algirdui Gečui, komisijos sekretorei Editai Serovienei, Komisijos nariams Edgarui Padimanskui, Aleksui Kvederiui, Vygantui Kamarauskui. Šilutės rajono savivaldybės Tarybos narei Sandrai Tamašauskienei, išnagrinėjusi Mero prašymą pradėti tyrimą dėl Tarybos narės Sandros Tamašauskienės galimai netinkamo elgesio

n u s t a t ė:

2019-12-10 Etikos komisijos posėdžio metu, komisijos pirmininkas A.Gečas, supažindina su Etikos komisijoje gautu Šilutės rajono savivaldybės Mero prašymu pradėti tyrimą, dėl Savivaldybės tarybos narės Sandros Tamašauskienės sąmoningo siekio diskredituoti Tarybos vardą, dėl galimai pažeidus Valstybės politikų elgesio kodekse įtvirtintą 3 elgesio principą – sąžiningumą. Klausia Tarybos narės S.Tamašauskienės, ką ji gali pasisakyti minėtu klausimu ir kokia yra jos pozicija.

S.Tamašauskienė, Tarybos narė, pirmiausiai išklė klausimą, koku būdu Komisijos nariai sužinojo apie Tarybos sekretariatui pateiktą jos sprendimo projektą „Dėl PSPC vadovės Linos Stanišauskienės įpareigojimo išieškoti PSPC lėšas iš Šilutės rajono savivaldybės Mero Vytauto Laurinaičio. Ir teigia, kad pagrindas, kad ji suklaidino visuomenę ir Tarybą yra abejotinas. Taip pat cituoja Lietuvos Aukščiausiojo teismo sprendimo rezoliucinę dalį priteisti Liutaurui Indriuškaiti iš atsakovės viešosios įstaigos „Šilutės pirminės sveikatos priežiūros centras“ 8334,60 Eur vidutinio darbo užmokesčio (neatskaičius mokesčių) už visą priverstinės pravaikštos laiką nuo 2016 m. lapkričio 15 d. iki 2018 m. gruodžio 9 d., 1000 Eur neturtinei žalai atlydinti bei 300 Eur bylinėjimosi išlaidoms atlyginti. Iškelia klausimą ar Meras šitoje situacijoje elgėsi sąžiningai. Iškelia retorinį klausimą dėl Mero sąžiningumo ir teikia paaiškinimą dėl kreipimosi į prokuratūrą, į Generalinę prokuratūrą, ir dėl jos parengto sprendimo projekto (paaiškinimas raštu pridedamas).

V.Kamarauskas, Komisijos narys, paaiškina, kad minėto sprendimo projektas buvo užregistruotas Tarybos sekretariate ir su juo Komisijos nariams galima buvo susipažinti, jis buvo viešas. Klausia S.Tamašauskienės kokiam teismo, prokuratūros ar kitos institucijos dokumente ar sprendime buvo nurodyta Mero kaltė. Prašo įvardinti teisėtą pagrindą.

S.Tamašauskienė, Tarybos narė, atsako, kad pagrindas yra tas, kad Meras jau prisiėmė atsakomybę, atleisdamas L.Indriušką iš darbo. Bet konkretaus teismo ar prokuroro dokumento neįvardino.

E.Padimanskas, Komisijos narys, primena, kad praėjo posėdžio metu dėl šitos situacijos jau buvo tartasi su teisininkais. Jis pabrėžia, kad kiekviena viešoji įstaiga yra pavaldi Merui ir įstaigos vadovo atleidimo projektas tuo pačiu buvo pateiktas svarstyti ir pačioje savivaldybės Taryboje. Taigi, ir Taryba taip pat turi prisiimti atsakomybę dėl L.Indriuškos atleidimo. Komentuoja tuo metu galiojusią įstatymų sankirtą. Siūlo S.Tamašauskienės neapkalinti, nes ji nežinojo visų įstatymų peripetijų. Siūlo tik apsiriboti minėto klausimo svarstymu Komisijoje ir netaikyti kitų Komisijos sprendimo būdų.

A.Gečas, Komisijos pirmininkas, akcentuoja, kad Komisija negali nei teisinti, nei kaltinti, gali tik priimti sprendimus. Jis pasitikslina ar E.Padimanskas siūlo tik apsiriboti svarstymu komisijoje.

E.Padimanskas, Komisijos narys, atsako, kad būtent tai ir norėjo pasiūlyti.

A.Kvederis, Komisijos narys, klausė S.Tamašauskienės kodėl nebuvo teikiamas svarstyti Tarybai jos parengtas sprendimo projektas. Į tai S. Tamašauskienė atsakė, kad pati nežino kodėl.

V.Kamarauskas, Komisijos narys, atsako, kad minėtas sprendimo projektas buvo patektas ir užregistruotas Tarybos sekretoriato. Tačiau, užklausus prokuratūrą, buvo gautas Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyriaus prokuroro 2019-01-30 priimtas nutarimas Nr. 4-CB2-6, kuriuo atsisakyta taikyti viešojo intereso gynimo priemonės. Šis atsakymas buvo gautas du kartus. Trečią kartą kreiptis į prokuratūrą tuo pačiu klausimu nėra teisinio pagrindo. Todėl V.Kamarausko nuomone minėtas sprendimo projektas ir nebuvo pateiktas Tarybai svarstyti. Tuo pačiu klausia S.Tamašauskienės, kodėl ji žinodama prokurorų atsakymus, vėl teikė Tarybai svarstyti tą pačią problemą.

S.Tamašauskienė, Tarybos narė, prisiminė, kad gavo iš sekretoriato raštą, jog Savivaldybė jau trečią kartą dėl to pačio klausimo kreipiasi į prokuratūrą, todėl jos sprendimo projektas nebus svarstomas.

A.Gečas, Komisijos pirmininkas apibendrina visą informaciją ir klausia, ar visi Komisijos nariai sutinka su siūlymu šį darbotvarkės klausimą tik apsvarstyti Komisijoje.

Komisija, bendru sutarimu ir vadovaudamasi Šilutės rajono savivaldybės Tarybos Etikos Komisijos nuostatų 31.4 p., nusprendė apsiriboti klausimo svarstymu Etikos komisijoje.

n u s p r e n d ė (bendru sutarimu) apsiriboti klausimo svarstymu Komisijoje.

Komisijos pirmininkas

Algirdas Gečas